



DISCURSO & SOCIEDAD

Copyright © 2008
ISSN 1887-4606
Vol 2(1) 186-200
www.dissoc.org

Artículo traducido

Hacer que la psicología sea relevante

Jonathan Potter

Universidad de Loughborough

Traducido por Jenniffer Lopera Moreno

Resumen

Este artículo describe algunas características fundamentales del enfoque psicológico al discurso. En particular, la psicología discursiva está analíticamente enfocada a la forma en la que los fenómenos psicológicos pueden considerarse como fenómenos prácticos, responsables, personificados, encarnados y expuestos. Este artículo describe la versión particular del constructivismo que establece la psicología discursiva y su enfoque distintivo a la cognición como puntos de contraste en un rango de perspectivas distintas que incluyen el análisis crítico del discurso, la sociolingüística, la etno-metodología y el análisis conversacional. Por último este artículo describe tres áreas en las que la psicología discursiva está relacionada con la crítica social: el trabajo sobre categorías y prejuicios, algunos aspectos relacionados con el cognitivism y sus problemas y el trabajo que intenta desarrollar una psicología discursiva en las instituciones.

Palabras clave: *Categorías, cognición, psicología discursiva, instituciones, crítica social.*

Abstract

This article describes some key features of a discursive psychological approach. In particular, discursive psychology is analytically focused on the way psychological phenomena are practical, accountable, situated, embodied and displayed. It describes its particular version of constructionism and its distinctive approach to cognition as points of contrast with a range of other perspectives, including critical discourse analysis, sociolinguistics, ethnomethodology and conversation analysis. Finally, it describes three areas where discursive psychology is involved with social critique: work on categories and prejudice, issues to do with cognitivism and its problems, and work developing a discursive psychology of institutions.

Keywords: *categories, cognition, discursive psychology, institutions, social critique*

Esta es la primera vez que Discourse & Society dedica completamente una Edición Especial a algunos artículos que provienen de la emergente disciplina de la psicología discursiva (PD). En este artículo, intentaré establecer brevemente qué es lo particular de la Psicología Discursiva en relación con el campo interdisciplinario, más amplio, de los estudios del discurso, así como algunas de las formas en las que esta disciplina emergente contribuye al desarrollo del análisis crítico social. Este artículo inevitablemente será esquemático y polémico, aunque pretende complementar la profundidad de los artículos que se publicaron con anterioridad.

¿Qué es la psicología discursiva?

Una forma de caracterizar la Psicología Discursiva es señalar que se trata un enfoque que considera la psicología como un objeto en y para la interacción. Este enfoque específicamente se denomina Psicología Discursiva por lo que se trata de una psicología concebida como parte del discurso, como una característica de las prácticas que se manifiestan en un rango de escenarios. La diferencia que este enfoque tiene respecto a las perspectivas de la psicología tradicional es profunda, rígida. Las perspectivas propias de la psicología tradicional se dedican a dar una explicación técnica de los estados, procesos y entidades psicológicos reales que sustentan y subyacen (y por lo tanto explican parcialmente) la acción. La Psicología Discursiva concibe la psicología desde la posición de los participantes, es decir, considera sus construcciones, términos, orientaciones e imágenes prácticas y situadas. Haciendo uso de la distinción lingüística clásica, la Psicología Discursiva considera la psicología en términos eminentemente émicos, evitando la perspectiva ética estandarizada en la psicología cognitiva y en la psicología social cognitiva. Desde la perspectiva de la Psicología Discursiva, los objetos y distinciones tradicionales de la psicología cognitiva comienzan a perder sentido y comienza a aparecer en escena un terreno diferente de la psicología. Lo que sostiene la coherencia de la empresa acometida por la Psicología Discursiva no está constituido por la idea de un espacio mental que esté poblado por investigaciones expertas sino por la importancia de las construcciones y nociones psicológicas presentes en los asuntos humanos.

En tanto que la psicología es un objeto, de acuerdo con la perspectiva de la Psicología Discursiva, la psicología es *práctica, responsable, situada, personificada y expuesta*. Permítanme considerar estos elementos cada uno a la vez. En la Psicología Discursiva, la psicología es...

...Práctica

De acuerdo con la Psicología Discursiva, la psicología es en primer lugar y esencialmente práctica. En este sentido, la psicología está circunscrita a las prácticas de las personas. Las descripciones (de los objetos psicológicos, materiales o sociales) pueden ser estudiadas considerando la forma en la que estos objetos son invocados en actividades tales como la culpa, la complementación, la invitación, etc. (Potter, 1996). Las categorías psicológicas que conforman el tesoro o el catálogo mental pueden ser estudiadas como tulas

o mochilas repletas de recursos para hacer cosas. Por ejemplo, el hecho de no recordar puede ser un recurso para construir o para resistir una acusación (Lynch y Bogen, 2005); una construcción de “ira hirviente” puede ser usada para establecer el carácter extremo y la naturaleza inapropiada de la provocación (Edwards, 1997). El uso que un moderador hace de una construcción de ‘creencia’ en una sesión de preguntas grupales enfocada puede suscitar o promover respuestas rápidas y desalentar explicaciones y respuestas del tipo ‘no sé’ (Puchta y Potter, 2004). Este enfoque práctico constituye un contraste con el enfoque psicológico más tradicional que se relaciona estrechamente con la percepción, el procesamiento de información y la comprensión. Este enfoque práctico constituye una de las razones principales por las que la investigación en Psicología Discursiva se ha separado del análisis de entrevistas abiertas y cerradas y se ha aproximado más al análisis de las interacciones situadas y registradas en escenarios naturales.

...Responsable

Un elemento fundamental de la forma en la que la psicología está entretejida en las prácticas cotidianas lo constituye el énfasis en el carácter de responsable que tiene la psicología. ¿Cómo se construyen los individuos (o las colectividades, las organizaciones o las entidades intra-individuales) como sitios de responsabilidad? El énfasis que recae sobre el carácter de lo responsable típicamente trabaja en dos niveles simultáneamente. En el primer nivel, existe la construcción de agencia y responsabilidad del hablante en los eventos reportados (quién o qué debe ser culpado, complementado, etc.). En el segundo nivel, existe la construcción por parte del hablante de su propia agencia y responsabilidad, que incluye lo que los hablantes hacen a través del habla. Muchas veces estos dos niveles de responsabilidad están estrechamente relacionados de tal manera que los hablantes puede construir su propia responsabilidad a través de la construcción de responsabilidad de otros y viceversa (Edwards y Potter, 1992). Por ejemplo, Locke y Edwards (2003) estudiaron la forma en la que las construcciones del Presidente Clinton respecto a las acciones, emociones y motivaciones de Mónica Lewinsky estaban reflexiva y constructivamente relacionadas con su propia responsabilidad.

...Situada

En la Psicología Discursiva, la psicología es situada en tres sentidos. En primer lugar, las preocupaciones, orientaciones y categorías psicológicas son estudiadas como elementos incrustados en la interacción. Un análisis de este tipo se establece con base en los métodos y hallazgos del análisis conversacional. Por ejemplo, consideremos la categoría tradicional de ‘actitud’ –que es un constructo relativamente resistente codificado mentalmente- propio de la psicología social. La Psicología Discursiva reelabora la noción de ‘actitudes’ al hacer énfasis en las evaluaciones situadas (Potter, 1998; Wiggings y Potter, 2003) con base en el trabajo fundacional de Pomerantz sobre las evaluaciones en el habla. En segundo lugar, los intereses, orientaciones y categorías psicológicas puede estar retóricamente orientadas. Por ejemplo, la construcción de una evaluación particular (de la familia real británica, en una discusión) puede construirse para oponerse a otra evaluación alternativa (Billig, 1996). En tercer lugar, los intereses, orientaciones y categorías psicológicas están situadas institucionalmente, en las prácticas de la relación en una charla de terapia o consejería, en una conversación familiar, en los resúmenes de un juicio en la corte, etc. El énfasis analítico primario para analizar este tercer sentido de situación es la forma en la que los temas psicológicos se presentan, construyen y se hacen relevantes en el escenario de los negocios (Edwards y Potter, 2001).

...Personificada

El enfoque de la Psicología Discursiva es el discurso. Como perspectiva, la Psicología discursiva se aparta de lo que superficialmente parecería ser el estudio directo de la personificación (tal como se ha visto en partes de la cognición social experimenta, por ejemplo, o en algunas tradiciones de la sociología del cuerpo o en algunas etnografías). La razón por la que la Psicología Discursiva se aparta de este estudio aparente tiene que ver con que un enfoque como el de la personificación desarticula la expresión tangible de las propias construcciones y orientaciones de los participantes. En cambio, en la Psicología Discursiva, la personificación va más allá del análisis de las construcciones situadas del cuerpo (como en Hepburn y Wiggins, 2005 de este volumen), más allá del descubrimiento del habla (como en Wiggins, 2002) o más allá del análisis de videos de interacciones personificadas que,

fundamentalmente, conciben las orientaciones y las construcciones como recursos analíticos primarios (como en Heath et al., 1999).

...Expuesta

Por un conjunto de razones conceptuales, teóricas y analíticas, la Psicología Discursiva rechaza la imagen que propone John Locke de una psicología interna, privada, a la que el lenguaje sirve como el conducto para transmitir pensamiento entre una mente y otra. Esto es lo que Harris (1988) denomina la perspectiva de ‘telementación’ del lenguaje. En lugar de esta perspectiva de la psicología, la Psicología Discursiva considera la psicología como algo expuesto en el habla y en la interacción. En este caso, la Psicología Discursiva está basada en la crítica de Wittgenstein (1953/1958) a la idea de una lengua privada, en la sociología de la mente de Coulter y, fundamentalmente, en el proyecto de Sacks (1992) para comprender la interacción y que hizo énfasis en que el lenguaje debe ser comprensible y puede aprenderse. Desde la perspectiva de Sacks, la mente, las intenciones, la comprensión, etc., son parte de la interacción a través de su real carácter de audible en la interacción misma. En lugar de considerar estos elementos como elementos que subyacen al habla, en la perspectiva de Sacks estos elementos son considerados como características visibles en el habla misma. Esta perspectiva se opone radicalmente al dualismo psicológico tradicional entre lo interior-lo exterior. Por ejemplo, la importante idea de la psicología cognitiva de la comprensión compartida ha sido comprendida en términos de despliegues o exposiciones que involucran la producción colaborativa de oraciones (Sacks, 1992), en términos del rol procedimental del turno y de la organización de reparación del habla (Schegloff, 1992) y en términos de la forma en la que se construye la base para interacciones continuas en el habla (Edwards, 1999). Estas tradiciones han sido discutidas en detalle en Potter y te Molder (2005).

La Psicología Discursiva no es un enfoque analítico alternativo para considerar el tema de la cognición. En cambio, la Psicología Discursiva es una re-especificación minuciosa de la cognición en particular y de la psicología en general. El eje principal de esta re-especificación es el cambio en el énfasis que pasa de estar constituido por el papel práctico e interaccional de la psicología y su movimiento metodológico asociado para luego concentrarse en el análisis del discurso naturalista en escenarios cotidianos e institucionales.

La psicología discursiva y el campo del análisis del discurso

La re-especificación minuciosa de lo psicológico planteada por la Psicología Discursiva se enfrenta analíticamente con algunas perspectivas alternativas en el análisis del discurso (algunas ramas de la sociolingüística, algunos tipos de trabajo de proceso de discurso, algunos estilos de análisis crítico del discurso) que relacionan los estudios de la interacción con los procesos o representaciones psicológicos. Véase, por ejemplo, Edwards y Potter (1993) sobre el trabajo de los procesos de discurso, Potter (1996) sobre análisis crítico del discurso y Potter y Edwards (2001) sobre sociolingüística. Una parte importante del contraste que se manifiesta entre estos enfoques tiene su origen en uno de los objetivos que se ha planteado la Psicología discursiva que es trabajar con una perspectiva constructivista consistente que reconozca la contingencia de las descripciones y sus relaciones con las prácticas. Es este constructivismo consistente el que proporciona parte de la perspectiva distintiva a los asuntos propios de la 'psicología', así como un rango de temas considerados tales como 'el contexto', 'los objetos materiales', la 'personificación', etc.

El constructivismo es una de los elementos que separa a la Psicología Discursiva de algunas ramas de la etnometodología y el análisis conversacional. Sin embargo, este contraste es complejo. Existen, desde luego, diferencias entre la etnometodología 'clásica' y el más reciente programa de Garfinkel y entre el interés que en sus inicios manifestó Sacks por la categorización de pertenencia y la tradición analítica más amplia de la conversación que él fundó. Esto hace que cualquier contraste sea difícil. Además, el constructivismo de la Psicología Discursiva proviene de una tradición más bien específica. Esta tradición se desarrolló con base en la problemática de la sociología del conocimiento científico (Ashmore, 1989) que tenía que ver con el papel constructivo de las descripciones y las versiones. Esta característica hace que el constructivismo de la Psicología Discursiva esté separado del constructivismo social fenomenológico de Berger y Luckmann (1966). De hecho, Berger y Luckmann ofrecen una posición más cognitivista en su enfoque a la construcción de la experiencia del individuo. Estos autores no consideran la forma en la que esas construcciones de esa 'experiencia' (en el habla y los textos, en escenarios) son usadas para hacer cosas, lo que sería un proyecto más cercano a la Psicología Discursiva. Dentro de la etnometodología existe una larga tradición que considera la construcción del hecho (más notablemente en los estudios

recogidos en Smith, 1990) y los primeros trabajos de Sacks que cuyo enfoque recaía en el tema de la descripción (Sacks, 1963). Hutchby y Wooffitt (1998) proporcionan una explicación de lo que sería un enfoque conversacional analítico a la construcción de un hecho. Sin embargo, algunos etnometodólogos plantean fuertes argumentos en contra de las posiciones constructivistas (Button y Sharrock, 1993).

Otra diferencia potencial surge en la teorización de la cognición. La Psicología Discursiva no es una perspectiva cognitivista, es decir, no es un intento por explicar las acciones con referencia a los estados o procesos cognitivos subyacentes. Sin embargo, los conceptos, entidades y distinciones de la cognición constituyen un *tema* importante en dos sentidos. En primer lugar, los estudios cognitivos consideran el amplio rango de formas en las que el lenguaje cognitivo es usado en escenarios tales como las disputas de barrio o las llamadas en busca de protección para los niños (Hepburn y Wiggins, 2005, este volumen; Stokoe y Hepburn, 2005, este volumen). En segundo lugar, estos estudio consideran las formas en las que los métodos e instrumentos psicológicos reproducen el cognitivismo al no poder abarcar analíticamente la forma en la que el habla cognitiva está orientada a la acción (ver, por ejemplo, Antaki, 2004 y Auburn, 2005 este volumen). Los trabajadores del discurso también han desarrollado formas diferentes de involucrarse en y reconsiderar los temas relacionados con la psicodinámica y la inconsciencia (Billig, 1999; Wetherell, 2003).

Esta perspectiva sobre los conceptos y distinciones cognitivos en la práctica es distinta de algunos enfoques de la etnometodología y el análisis conceptual. Por ejemplo, Coulter (1999) ha criticado la Psicología Discursiva debido a que ésta adoptó un enfoque empírico y discursivo analítico y no un enfoque a priori y debido a que la Psicología Discursiva no ofrece ningún tipo de remedio o corrección a las construcciones cognitivas erróneas en los escenarios académicos, institucionales o cotidianos. Los investigadores en Psicología Discursiva han señalado que las características indexical y retóricamente orientadas de las construcciones cognitivas señalan que el análisis conceptual, aunque importante, no es *suficiente* para llevar a cabo un trabajo analítico (Edwards y Potter, 2005; Potter y Edwards, 2003). Cuando la gente habla teniendo como sustento una base propuesta y orientada según la cual sus palabras expresan pensamientos y sentimientos internos, por ejemplo en terapia, esta situación constituye más bien un tema analítico que puede ser estudiado por la Psicología Discursiva más que algo que deba ser corregido. Sin embargo, la Psicología Discursiva está mucho más cercana a otras ramas del

trabajo etnometodológico que aborda y re-especifica la cognición como el caso del trabajo de Lynch y Bogen (2005).

La relación ente la Psicología Discursiva y el análisis conversacional es igualmente compleja. Una forma de comprender el análisis conversacional es considerarlo como un área de estudio que suministra una perspectiva analítica consistentemente no analítica que se ocupa de la mente en términos de las formulaciones y manifestaciones involucradas en los turnos y en a organización de secuencia de la conversación. En la primera conferencia publicada de Sacks, él aboga por el establecimiento de la base cognitiva de lo que podría estar ocurriendo (Sacks, 1992). En gran medida, los analistas conversacionales no se han ocupado de los asuntos de la mente. Sin embargo, cuando se han ocupado de estos asuntos, existe algo de ambivalencia respecto al papel de los procesos cognitivos. Por ejemplo, en recientes discusiones, Drew (2005), Heritage (2005) y Pomerantz (2005) de formas diferentes, intentan relacionar los fenómenos interaccionales con los estados cognitivos subyacentes en lugar de seguir el enfoque de la Psicología Discursiva para comprender los fenómenos que se cree son cognitivos en términos interaccionales.

La psicología discursiva y la crítica

Este corto artículo terminará con algunas breves observaciones respecto al status de la crítica en la Psicología Discursiva, enfatizando su permanente interés por un conjunto de temas que tienen que ver con las categorías y el prejuicio, el debate que ha establecido con los enfoque cognitivistas tradicionales a la psicología y su interés por la psicología y las instituciones.

CATEGORÍAS Y PREJUICIO

Uno de los primeros temas críticos de discusión en el estilo del análisis del discurso y que luego se convirtió en Psicología discursiva estuvo enfocado en los temas que tienen que ver con el racismo, el prejuicio y los grupos minoritarios (Potter y Wetherell, 1987; Wetherell y Potter, 1992; Wetherell et al., 1987). Gran parte de este trabajo inicial usó entrevistas abiertas y cerradas con el fin de identificar los repertorios y prácticas interpretativos. La presente colección muestra dos tipos de evolución de este trabajo. En primer lugar Tileaga (2005 en este volumen) ha trabajado básicamente con entrevistas abiertas y cerradas en su análisis del manejo de la producción de narraciones extremas en contra de los Romanies. Una característica de su estudio es su

análisis cuidadoso, relacionado con el análisis conversacional de la charla durante la entrevista (cf. Edwards, 2003). Este tipo de informe evita un número de dificultades que se han puesto de manifiesto en trabajos cualitativos recientes que usan entrevistas abiertas y cerradas (Potter y Hepburn, en “prensa”). En segundo lugar, Ericsson y Aronsson (2005 en este volumen) y Sneijder y te Molder (2005) en este volumen) ilustran la forma en la que las categorías y los temas relacionados con el prejuicio pueden estudiarse a través del estudio de escenarios naturales en los que estos elementos surgen y se manejan.

CRÍTICAS AL COGNITIVISMO

Todos los artículos de esta Edición Especial muestran el desarrollo continuo de un enfoque no cognitivista a los temas psicológicos y cada artículo lo hace de formas diferentes. Por ejemplo, Stokoe y Hepburn (2005 en este volumen) consideran el material en el que el ruido ha sido reportado. Sin embargo, su análisis es años luz distinto del análisis propuesto por la psicología cognitiva tradicional que estudia el ruido y que está enfocado en la percepción, los umbrales, etc. En cambio Stokoe y Hepburn analizan la forma en la que el ruido es estimulado y producido en las descripciones para suministrar un interés legítimo por el reclamo. Auburn (2005 en este volumen) aborda, como su tema central, la forma en la que las nociones cognitivas semi-técnicas resultan involucradas en las prácticas de los participantes.

LA PSICOLOGÍA Y LAS INSTITUCIONES

Muchos de los artículos aquí publicados muestran el valor de trabajar con materiales recolectados en escenarios institucionales. Esto permite a los investigadores abordar la forma en la que términos y orientaciones psicológicos particulares tienen roles institucionales en escenarios particulares. Esto constituye una perspectiva a la organización social bastante diferente a la que ha planteado la psicología social en la última parte del siglo XX, perspectiva que intentaba identificar la forma en la que operan los procesos sociales genéricos, independientemente de las instituciones o de los contextos históricos (Gergen, 1982/1994). Uno de los objetivos de la Psicología Discursiva es mostrar la forma en la que instituciones como la terapia, la educación, los

grupos de foco y los casos de las cortes judiciales pueden ser caracterizadas a través de ‘asuntos psicológicos’ específicos. Además, un análisis de este tipo puede explicar los elementos específicos de los asuntos psicológicos y la naturaleza de la institución. Por ejemplo, el artículo de Stokoe y Hepburn (2005 en este volumen) sobre los reportes de ruido en la Sociedad Nacional para la Prevención del Maltrato infantil (NSPCC) y la negociación en los barrios suministra una forma de explicar las diferencias sutiles en las consideraciones que subyacen las interacciones en estas diferentes instituciones.

Estos son algunos de los temas críticos de discusión que pueden ser iluminados o esclarecidos por la Psicología Discursiva. Hepburn (2003) y Speer (2005) revisan vertientes adicionales de este trabajo.

Referencias

- Antaki, C. (2004)** ‘Reading Minds or Dealing With Interactional Implications’, *Theory and Psychology* 14: 667–83.
- Ashmore, M. (1989)** *The Reflexive Thesis: Wrighting Sociology of Scientific Knowledge*. Chicago: University of Chicago Press.
- Auburn, T. (2005)** ‘Narrative Reflexivity as a Repair Device for Discounting “Cognitive Distortions” in Sex Offender Treatment’, *Discourse & Society* 16: 697–718.
- Berger, P.L. and Luckmann, T. (1966)** *The Social Construction of Reality*. Garden City, NY: Doubleday.
- Billig, M. (1996)** *Arguing and Thinking: A Rhetorical Approach to Social Psychology*, 2nd edn. Cambridge: Cambridge University Press.
- Billig, M. (1999)** *Freudian Repression: Conversation Creating the Unconscious*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Button, G. and Sharrock, W. (1993)** ‘A Disagreement Over Agreement and Consensus in Constructionist Sociology’, *Journal for the Theory of Social Behaviour* 23: 1–25.
- Coulter, J. (1990)** *Mind in Action*. Oxford: Polity Press.
- Coulter, J. (1999)** ‘Discourse and Mind’, *Human Studies* 22: 163–81.
- Drew, P. (2005)** ‘Is Confusion a State of Mind?’, in H. te Molder and J. Potter (eds) *Conversation and Cognition*, pp. 161–83. Cambridge: Cambridge University Press.
- Edwards, D. (1997)** *Discourse and Cognition*. London: Sage.

- Edwards, D. (1999)** 'Shared Knowledge as a Performative and Rhetorical Category', in J. Verschueren (ed.) *Pragmatics in 1998: Selected Papers From the 6th International Pragmatics Conference*, Vol. 2, pp. 130–41. Antwerp: International Pragmatics Association.
- Edwards, D. (2003)** 'Analyzing Racial Discourse: The Discursive Psychology of Mind–World Relationships', in H. van den Berg, M. Wetherell and H. Houtkoop-Steenstra (eds) *Analyzing Race Talk: Multidisciplinary Approaches to the Interview*, pp. 31–48. Cambridge: Cambridge University Press.
- Edwards, D. and Potter, J. (1992)** *Discursive Psychology*. London: Sage.
- Edwards, D. and Potter, J. (1993)** 'Language and Causation: A Discourse Analytical Approach to Description and Attribution', *Psychological Review* 100: 23–41.
- Edwards, D. and Potter, J. (2001)** 'Discursive Psychology', in A.W. McHoul and M. Rapley(eds) *How to Analyse Talk in Institutional Settings: A Casebook of Methods*, pp. 12–24. London: Continuum International.
- Edwards, D. and Potter, J. (2005)** 'Discursive Psychology, Mental States and Descriptions', in H. te Molder and J. Potter (eds) *Conversation and Cognition*, pp. 241–59. Cambridge: Cambridge University Press.
- Eriksson, K. and Aronsson, K. (2005)** "'We're Really Lucky": Co-Creating "Us" and the "Other" in School Booktalk', *Discourse & Society* 16: 719–38.
- Gergen, K.J. (1994)** *Toward Transformation in Social Knowledge*, 2nd edn. London: Sage.(Originally published 1982, Springer, New York.)
- Harris, R. (1988)** *Language, Saussure and Wittgenstein*. London: Routledge.
- Heath, C.C., Hindmarsh, J. and Luff, P. (1999)** 'Isolation and Interaction: The Fragmented World of the Train Driver on London Underground', *Sociology* 33: 555–75.
- Hepburn, A. (2003)** *An Introduction to Critical Social Psychology*. London: Sage.
- Hepburn, A. and Wiggins, S. (2005)** 'Size Matters: Constructing Accountable Bodies in NSPCC Helpline Interaction', *Discourse & Society* 16: 625–45.
- Heritage, J. (2005)** 'Cognition in Discourse', in H. te Molder and J. Potter (eds) *Conversation and Cognition*, pp. 241–59. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hutchby, I. and Wooffitt, R. (1998)** *Conversation Analysis: Principles, Practices and Applications*. Cambridge: Polity Press.

- Locke, A. and Edwards, D. (2003)** 'Bill and Monica: Memory, Emotion and Normativity in Clinton's Grand Jury Testimony', *British Journal of Social Psychology* 42: 239–56.
- Lynch, M. and Bogen, D. (2005)** "'My Memory Has Been Shredded": A Non-Cognitivist Investigation of "Mental" Phenomena', in H. te Molder and J. Potter (eds) *Conversation and Cognition*, pp. 226–40. Cambridge: Cambridge University Press.
- Pomerantz, A.M. (1984)** 'Agreeing and Disagreeing With Assessments: Some Features of Preferred/Dispreferred Turn Shapes', in J.M. Atkinson and J. Heritage (eds) *Structures of Social Action: Studies in Conversation Analysis*, pp. 57–101. Cambridge: Cambridge University Press.
- Pomerantz, A.M. (2005)** 'Using Participants' Video Stimulated Comments to Complement Analyses of Interactional Practices', in H. te Molder and J. Potter (eds) *Conversation and Cognition*, pp. 93–113. Cambridge: Cambridge University Press.
- Potter, J. (1996)** *Representing Reality: Discourse, Rhetoric and Social Construction*. London: Sage.
- Potter, J. (1998)** 'Discursive Social Psychology: From Attitudes to Evaluations', *European Review of Social Psychology* 9: 233–66.
- Potter, J. and Edwards, D. (2001)** 'Sociolinguistics, Cognitivism and Discursive Psychology', in N. Coupland, S. Sarangi and C. Candlin (eds) *Sociolinguistics and Social Theory*, pp. 88–103. London: Longman.
- Potter, J. and Edwards, D. (2003)** 'Rethinking Cognition: On Coulter, Discourse and Mind', *Human Studies* 26: 165–81.
- Potter, J. and Hepburn, A. (in press)** 'Qualitative Interviews in Psychology: Problems and Prospects', *Qualitative Research in Psychology*.
- Potter, J. and te Molder, H. (2005)** 'Talking Cognition: Mapping and Making the Terrain', in H. te Molder and J. Potter (eds) *Conversation and Cognition*, pp. 1–54. Cambridge: Cambridge University Press.
- Potter, J. and Wetherell, M. (1987)** *Discourse and Social Psychology: Beyond Attitudes and Behaviour*. London: Sage.
- Puchta, C. and Potter, J. (2004)** *Focus Group Practice*. London: Sage.
- Sacks, H. (1963)** 'Sociological Description', *Berkeley Journal of Sociology* 8: 1–16.
- Sacks, H. (1992)** *Lectures on Conversation*, Vols I and II (G. Jefferson, ed.). Oxford: Blackwell.

- Schegloff, E.A. (1992)** 'Repair After Next Turn: The Last Structurally Provided Defense of Intersubjectivity in Conversation', *American Journal of Sociology* 98: 1295–345.
- Smith, D. (1990)** *Texts, Facts and Femininity: Exploring the Relations of Ruling*. London: Routledge. 746 *Discourse & Society* 16(5)
- Sneijder, P. and te Molder, H. (2005)** 'Moral Logic and Logical Morality: Attributions of Responsibility and Blame in Online Discourse on Veganism', *Discourse & Society* 16:675–96.
- Speer, S. (2005)** *Gender Talk: Feminism, Discourse and Conversation Analysis*. London: Palgrave.
- Stokoe, E.H. and Hepburn, A. (2005)** "'You Can Hear a Lot Through the Walls": Noise Formulations in Neighbour Complaints', *Discourse & Society* 16: 647–73.
- Tileaga, C. (2005)** 'Accounting for Extreme Prejudice and Legitimizing Blame in Talk About the Romanies', *Discourse & Society* 16: 603–24.
- Wetherell, M. (2003)** 'Paranoia, Ambivalence and Discursive Practices: Concepts of Position and Positioning in Psychoanalysis and Discursive Psychology', in R. Harré and F. Moghaddam (eds) *The Self and Others: Positioning Individuals and Groups in Personal, Political and Cultural Contexts*. New York: Praeger/Greenwood.
- Wetherell, M. and Potter, J. (1992)** *Mapping the Language of Racism: Discourse and the Legitimation of Exploitation*. Hemel Hempstead: Harvester/Wheatsheaf.
- Wetherell, M., Stiven, H. and Potter, J. (1987)** 'Unequal Egalitarianism: A Preliminary Study of Discourses Concerning Gender and Employment Opportunities', *British Journal of Social Psychology* 26: 59–72.
- Wiggins, S. (2002)** 'Talking With Your Mouth Full: Gustatory Mmms and the Embodiment of Pleasure', *Research on Language and Social Interaction* 35: 311–36.
- Wiggins, S. and Potter, J. (2003)** 'Attitudes and Evaluative Practices: Category vs. Item and Subjective vs. Objective Constructions in Everyday Food Assessments', *British Journal of Social Psychology* 42: 513–31.
- Wittgenstein, L. (1958)**. *Philosophical Investigation*, 2nd edn (G.E.M. Anscombe, trans.). Oxford: Blackwell. (Originally published 1953.)

Nota

La versión original, en inglés, de este artículo fue publicado en Potter, J. (2005). *Making psychology relevant. Discourse & Society*, 16(5), 739-747.

Notas biográficas



Jonathan Potter es profesor de Análisis del Discurso en la Universidad de Loughborough. Actualmente él está trabajando en temas relacionados con la teoría y método de la teoría psicológica social y en particular en la forma en la que los aspectos psicológicos e institucionales están relacionados. Sus libros más recientes incluyen *Representing Reality* (Sage, 1996), que intenta proporcionar una revisión sistemática y una integración y crítica de la investigación constructivista, *Focus Group Practice* (Sage, 2004, con Claudia Puchta) que analiza la interacción en la investigación de mercados de grupos de foco, y *Conversation and Cognition* (Cambridge University Press, 2005, with Hedwig te Molder) que reúne diferentes investigadores de la interacción para considerar el tema de la

cognición. DIRECCIÓN: Discourse and Rhetoric Group, Department of Social Sciences, Loughborough University, Loughborough LE11 3TU, UK.

E-mail j.a.potter@lboro.ac.uk

Jenniffer Lopera Moreno, la traductora, es Licenciada en Filología e Idiomas de la Universidad Nacional de Colombia.